

アグリパーク豊野リニューアルに関する基本構想策定業務委託提案書評価基準

1 概要

提案者の提案書に対して、次に定める基準に従い評価する。

2 評価方法

(1) 評価者

アグリパーク豊野リニューアルに関する基本構想業務委託に係る公募型プロポーザル評価委員会（以下「評価委員会」という。）

を設置し、各委員が各提案について絶対評価を行う。

(2) 提案書の評価

提案者の提案書を、プレゼンテーションを通じそれぞれ次の基準により評価する。

提案書の評価は、提案者から提出された提案書をもとに、プレゼンテーションを通じて評価を行うこととする。提案書の採点方法は、プロポーザル実施要項に記載の6(3)の提案書の構成それぞれに割り当てられた配点に評価採点表の重点係数を乗じて採点する。

(3) 評価基準

参加者の絶対評価により評価を行う。

項目の評価	評価点
特に優れており、極めて満足できる	5
十分に考慮され、優れている	4
考慮されており、ほぼ満足できる	3
考慮されているが、不足がある	2
ほとんど考慮されておらず、極めて不足である	1
全く考慮されておらず、記載がない	0

(4) 委託料

提案者の見積額について、次のとおり得点化を行う。

提案者中の見積額が最低となった提案に対し、〇〇点を評価点とする。
他の提案者については、次の数式で算出した点数を評価点とする。
見積額を税込みで算定し、小数点以下切り捨てて得た点数を評価点とする。

【提案価格評価点の計算式】

$$\text{評価点} = \text{配点〇〇} \times \frac{\text{最低見積額}}{\text{見積額}}$$

3 審査項目及び評価項目等

次のとおり、審査項目及び評価項目等を設定する。

審査項目	評価項目	評価の視点
アグリパーク豊野活用について	基本理念	基本理念・方針に魅力があり、可能性、発展性が期待できる意欲的なものか。
	現状把握及び課題整理	アグリパーク豊野の現状を把握し、課題を整理・分析することが期待できるか。
	事業実施スケジュール	契約から事業実施までの計画性と適切なスケジュールリングが期待できるか。
市場・環境調査について	市場・環境調査	商圈調査、近隣物産館、スーパー等競合調査分析を的確にすることが期待できるか。
	配置	国道218号からのアクセシビリティを最大化することが期待できるか。
事業収支計画	事業収支計画	指定管理者の収入及び支出の積算と事業計画との整合性は図ることが期待できるか。
地域活性化について	地域活性化	地域活性化が期待できる提案を行えるか。
イメージパース、図面の制作の手法	図面等のわかりやすさ	適切でわかりやすいパース、図面が作成できる技術を備えているか。
仕様書にない独自の提案	高い事業効果	<ul style="list-style-type: none"> ・事業の効果を高める独創的な提案がされているか。 ・事業実績などから、今回の業務に活用できる独自の手法などが提案できているか。
経済効果の算定方法	経済効果の算定	<ul style="list-style-type: none"> ・指定管理者単体の収支だけでなく、雇用や経済への波及効果、町全体を勘案した算定方法で試算することが期待できるか。
取組姿勢	実現性	実施手法は具体的で実現性の高いものとなっているか。
	積極性	積極的に取り組む意欲が感じられ、提案内容に説得力があるか。
価格評価	見積額	<ul style="list-style-type: none"> 事業規模は妥当か 基準価格を上回る提案となっていないか

4 受託候補者の特定

この評価基準に基づく評価の結果、総合得点の最も高い提案を行った参加者を優秀提案者として選定する。ただし、最高点の者が複数いる場合は、見積金額を除く点数が高い者を受託候補者として選定する。

なお、評価点が高点で見積金額が同額である者が複数いる場合は、評価委員会委員長の評価点のいずれか高い者を受託候補者として選定する。

評価点は満点を100点とし、プレゼンテーションについては、最高及び最低点を除いた各委員の評価項目の合計を評価委員数で除し、小数点第2位以下を四捨五入した点数を提案者ごとに算出する。

5 提案者が1者又は参加申込みがない場合の取扱い

提案者が1者のみの場合であっても評価は実施し、評価の結果において基準点を満たすときは、当該提案者を受託候補者とする。また、基準点に満たない場合又は参加申込みが無い場合は、再度検討する。

なお、基準点は、合計得点から見積書の配点を除いた得点の60%とし、総合評価点を委員の数で除して算出した値と比較する。